

**ПЕРВЫЙ ТУР. 9-11 КЛАССЫ.**  
**Время на подготовку первой и второй частей – 3 часа.**  
**ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.**

**Максимальная оценка – 50 баллов**

Вам предстоит работать с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории и о значимых исторических процессах. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее важными. При выборе темы исходите из того, что Вы:

1. Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).
2. Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументировано с огласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).
3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры, в том числе из историографии и источников) по данной теме.
4. Владаете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

При написании работы постарайтесь исходить из того, что Жюри, оценивая Ваше эссе, будет руководствоваться **следующими критериями:**

**1. Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе – не более 10 баллов.** Требуется внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, и четкая постановка задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (должно быть сформулировано **4 задачи и общая проблема** высказывания). Обращаем Ваше внимание на то, что необходимо пояснить, чем Вас заинтересовало именно предложенное высказывание, а не просто декларировать интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.). При постановке задач работы постарайтесь максимально соотнести формулируемые задачи с конкретным высказыванием, не рекомендуется предлагать задачи, раскрытие которых напрямую не относится к определению Вашей авторской позиции по отношению к высказыванию.

**2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):**

**При оценке каждой из выделенных задач учитываются:**

1. – *грамотность использования исторических фактов и терминов;*
2. – *аргументированность авторской позиции.*
3. – *творческий характер восприятия темы, ее осмысления.* **Требуется** ярко выраженная личная позиция, заинтересованность в теме, оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, задачи и пути их решения. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

4. – *знание различных точек зрения по избранному вопросу.* Обращаем Ваше внимание на то, что работа с различными авторскими позициями должна вестись на протяжении всего эссе; при раскрытии каждой из задач необходимо корректно и конкретно изложить несколько позиций, отраженных в литературе и (или) источниках с указаниями на авторов и названия работ , продемонстрировать собственное отношение к изложенным позициям.

**3. Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении. Необходимо сформулировать выводы по каждой из рассмотренных задач и по общей проблеме, определить свое отношение к позиции автора высказывания. Оценивается заключение к работе – не более 5 баллов.**

**Необходимо обозначить цифрами части работы:**

- I. Введение.
- II. Основная часть.
- III. Заключение.

Вы можете не переписывать целиком тему эссе, а только указать ее номер и автора цитаты. Например, Тема № 1 (А.А. Горский).

## ТЕМЫ

1. «С долгим правлением Владимира Святославича связаны несколько глубоких преобразований, в конечном итоге превративших торговую компанию киевских росов в территориальное государство..., контролируемое сетью княжеских столов, принадлежащих представителям династии киевских князей. Семья Владимира монополизировала право на политическую власть в Восточной Европе. Т.о. около 1000 года в Восточной Европе впервые возникает политическая организация, которую можно без особых оговорок именовать государством» (А.П. Толочко).
2. «Столкнувшись с дилеммой войны на два фронта, два русских князя в тринадцатом столетии каждый по-своему испытали противоположные политические курсы. Даниил Галицкий обратился за помощью к Западу и проиграл. Александр Невский принял сюзеренитет от монголов, с тем чтобы освободить руки по отношению к Западу, и выиграл» (Г.В. Вернадский).
3. «Смута второй четверти XV в. - это не усобица между претендентами на престол, не «феодалная война» и не противоборство Севера и Центра, а закономерный этап в развитии русской государственности от общинно-демократической к монархической. Преобразования, проведенные Василием II и его сторонниками, предопределили исход Смуты второй четверти XV в., обеспечили победу великого князя над противниками» (И.Б. Михайлова).
4. «Если в XVI столетии князья Шуйские являлись на исторической сцене прежде всего как полководцы...то последнее поколение рода... отличалось лишь на поприще дворцовых интриг и коварства. Конечно, в этом проявилось пагубное воздействие самой эпохи, в которую они сформировались как личности... Василий вззошел на российский престол ценой интриг, измен и преступлений. Однако желанная шапка Мономаха стала для него подобием тернового венца» (Н.С. Борисов).
5. «Петр Великий не с тем ее венчал царским венцом, чтоб ее наследницею своею учинить... Вельможи... ее самодержицею провозгласили. Тако взошла сия государыня на всероссийский престол, действия недостатку основательных законов. И Петр Великий еще не охладел мертвый, а уже не воля его, не право наследственное и привязанность к крови, но самовольное желание вельмож решило важнейшую вещь в свете, то есть наследство его престола» (М.М. Щербатов про Екатерину Алексеевну).
6. «Время Елизаветы не случайно — время подъема русской культуры, время Ломоносова, в чьей личности воплотились важнейшие черты и противоречия эпохи... Идеология елизаветинского царствования... способствовала реализации творческой энергии, исподволь накапливавшейся в предшествующий период и теперь вырвавшейся наружу» (А.Б. Каменский).
7. «Намерение Александра I реформировать страну скоро стало известно обществу, что, безусловно, способствовало его политическому взрослению и появлению общественно-политических лагерей: консервативного, либерального и революционного (правда, два последних не сразу определили свои позиции и отделились один от другого)... При этом ни Александру, ни его преемникам так и не удалось наладить спокойный и полезный для обеих сторон и для государства в целом диалог с представителями различных общественно-политических лагерей» (Л.М. Ляшенко).
8. «По основной цели своей деятельности Витте был продолжателем дела Петра. Европеизация России была той осью, вокруг которой свершались реформы Витте. Не приравнивая Витте к Петру I, нельзя, однако не заметить, что в характере их личностей, в духовном и моральном складе и в приёмах работы были общие черты» (А.С. Изгоев).
9. «Всю войну Россия была вынуждена служить подручным союзников. Она начинала наступления не так, как это было предусмотрено ее собственным генеральным планом, а там и тогда, где и когда это вызывалось военными трудностями того или иного союзника. Это ломало всю русскую стратегию и заставляло ее таскать из огня каштаны для других. С другой стороны, разрыв с союзниками мог ударить Россию в самое больное место: лишить ее военных поставок» (В.М. Чернов).

10. «В 1925 г. Сталину удалось додать своего главного соперника – Л.Д. Троцкого. То был наиболее яркий и бросающийся в глаза итог внутрипартийной борьбы в РКП(б) за первые полтора года с момента смерти Ленина. Но этот итог - не единственный... Последующие события убедительно докажут, что проделанное Сталиным в первой половине 20-х гг. сыграло решающую роль в обеспечении успешного претворения задуманного: партия фактически уже была поставлена под контроль генсека» (О.Г. Назаров).
11. «Те, кто из западных столиц перед войной вдохновлял "восточную ориентацию" агрессии нацизма, оказались вынужденными потом, в ходе войны, благословлять Советский Союз, который сломил основную военную мощь нацизма, остановил его движение к мировой гегемонии, внес решающий вклад в полное сокрушение гитлеровского рейха» (Д.М. Проэктор).
12. «Для самого Горбачева целью перестройки было спасение первоначального социалистического проекта будущего России. Мечтая о соединении социалистического идеала с демократией, о «социализме с человеческим лицом», он, в сущности, пытался повторить в Советском Союзе проект реформаторов Пражской весны 1968 года. Но, начавшись как попытка модернизации отжившей системы, перестройка быстро стала революцией» (А.С. Грачев, пресс-секретарь М.С. Горбачева).
13. «1994-1995 годы оказались очень спокойными по сравнению с предшествовавшими с точки зрения социально-политической ситуации... Большую роль в обеспечении этой стабильности сыграла деятельность депутатов Государственной Думы... Несмотря на то, что в самой Думе постоянно гремели политические баталии, и депутаты не раз вступали в конфликт с Правительством РФ и Президентом РФ, Дума не стала ни организатором, ни катализатором социально-политических конфликтов в обществе» (И.В. Узлова).